68ª Reunião Anual da SBPC, julho de 2016 , UFSB Porto Seguro, BA

AVALIAÇÃO DOS PÔSTERES APRESENTADOS

A SBPC tem como uma das atividades regulares de suas reuniões anuais a apresentação de pôsteres em praticamente todas as áreas do conhecimento, apresentados por pesquisadores, professores e estudantes de diversas instituições de ensino e pesquisa, distribuídos durante os dias de duração da reunião. Neste ano foram programados 2152 pôsteres, sendo 545 da Jornada de Iniciação Científica (JNIC) e 1607 de trabalhos submetidos pelos autores. Dentre esses últimos, foram de fato apresentados 1382 pôsteres (86% dos programados) e avaliados 1314 pôsteres (95% dos apresentados) não só de todos os estados da federação como houve também um proveniente da Argentina. Os pôsteres provenientes da JNIC não foram avaliados neste ano. Os gráficos abaixo, construídos a partir dos pôsteres avaliados, representam a participação percentual dos Estados (Gráfico 1) e o percentual por área de concentração (Gráfico 2). A abstenção de 14% foi a mesma verificada na Reunião Anual de 2015.

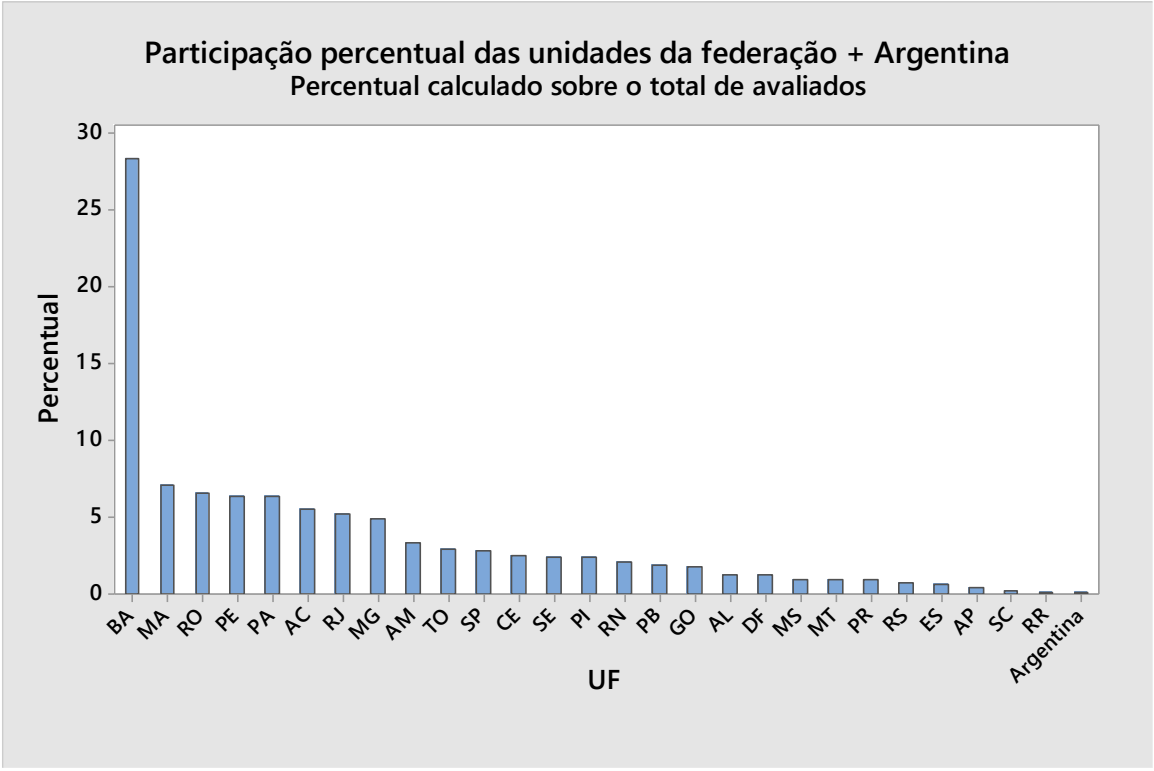

Gráfico 1

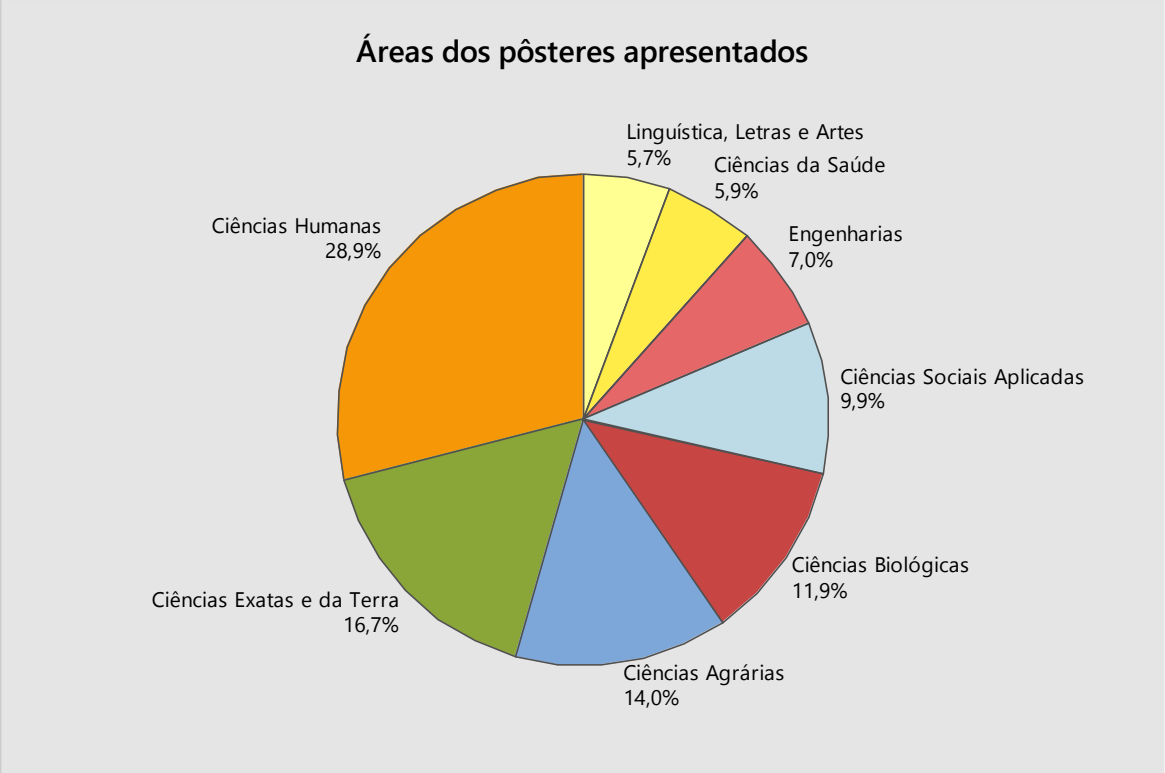

Gráfico 2

A ficha de avaliação seguiu o formato:

FICHA DE AVALIAÇÃO

FORMA (25 %) CONTEÚDO (75%)

1 – Apresentação: estética/organização/ilustração
2 – Título: adequado/informativo/criativo & identificação adequada dos autores
3 – Clareza do texto escrito

4 – Relevância da pergunta e/ou tema
5 – Objetivo(s) claro(s)
6 – Conteúdo bem desenvolvido no trabalho
7 – Resultados consistentes
8 – Referências bibliográficas adequadas

9 - A pesquisa foi concluída?
( ) Sim
( ) Não

10 - O trabalho necessita cumprir as exigências legais?
Pesquisas que exigem a expedição de autorizações junto a Comitês de Ética ou Órgãos Ambientais precisam incluir o número de autorizações ou protocolos expedidos pelos órgãos competentes (CEP/CONEP, CEUA, IBAMA, ICMBio, CGEN, IPHAN etc.).

( ) Sim. Neste caso: Colocou no resumo o registro do cumprimento da exigência? ( ) Sim ( ) Não
Colocou no pôster o registro do cumprimento da exigência? ( ) Sim ( ) Não

( ) Não

11 - Comentário (opcional) do autor sobre a Sessão de Pôsteres:
.....

Nome do(a) avaliador(a):.....

A partir da tabulação dos resultados foi possível calcular as estatísticas abaixo, por questão, separando por Forma e Conteúdo e também agrupando, segundo os pesos estipulados (Tabela 1):

Questão	**Média**	**Mediana**	**Desvio Padrão**
1	**8,8**	**9,0**	**1,3**
2	**9,0**	**9,0**	**1,2**
3	**8,8**	**9,0**	**1,3**
4	**8,9**	**9,0**	**1,3**
5	**8,8**	**9,0**	**1,5**
6	**8,6**	**9.0**	**1,5**
7	**8,5**	**9,0**	**1,6**
8	**8,2**	**9,0**	**2,4**
Forma	**8,9**	**9,0**	**1,3**
Conteúdo	**8,6**	**9,0**	**1,7**
Média Final Ponderada	**8,7**	**9,0**	**1,6**

Tabela 1

Através das estatísticas apresentadas na Tabela 1 podemos notar que os pôsteres em média (e em mediana) foram bem avaliados e isto pode ser constatado também a partir do gráfico *boxplot* construído para as médias de forma, conteúdo e final (Gráfico 5), que usa caixas para representar os dados. Neste tipo de gráfico, o traço horizontal dentro da caixa representa a mediana (valor que divide os dados ordenados em duas partes de igual tamanho) – como visto na Tabela 1 esse valor foi 9 em todos os casos. O final inferior da caixa corresponde ao 1º. Quartil (valor que deixa 75% das observações iguais ou acima dele) e pode ser observado, tanto para Forma quanto para Conteúdo, bem como para média final, que 75% dos pôsteres têm notas superiores a 8. Os valores discrepantes foram incluídos no gráfico de caixas o que mostra que um pequeno grupo de pôsteres apresentou problemas detectados nas avaliações. O Gráfico 3 e o Gráfico 4 mostram, respectivamente, as médias de forma e de conteúdo, clarificando a grande porcentagem de notas altas nas avaliações, possibilitando ver a distribuição das médias.

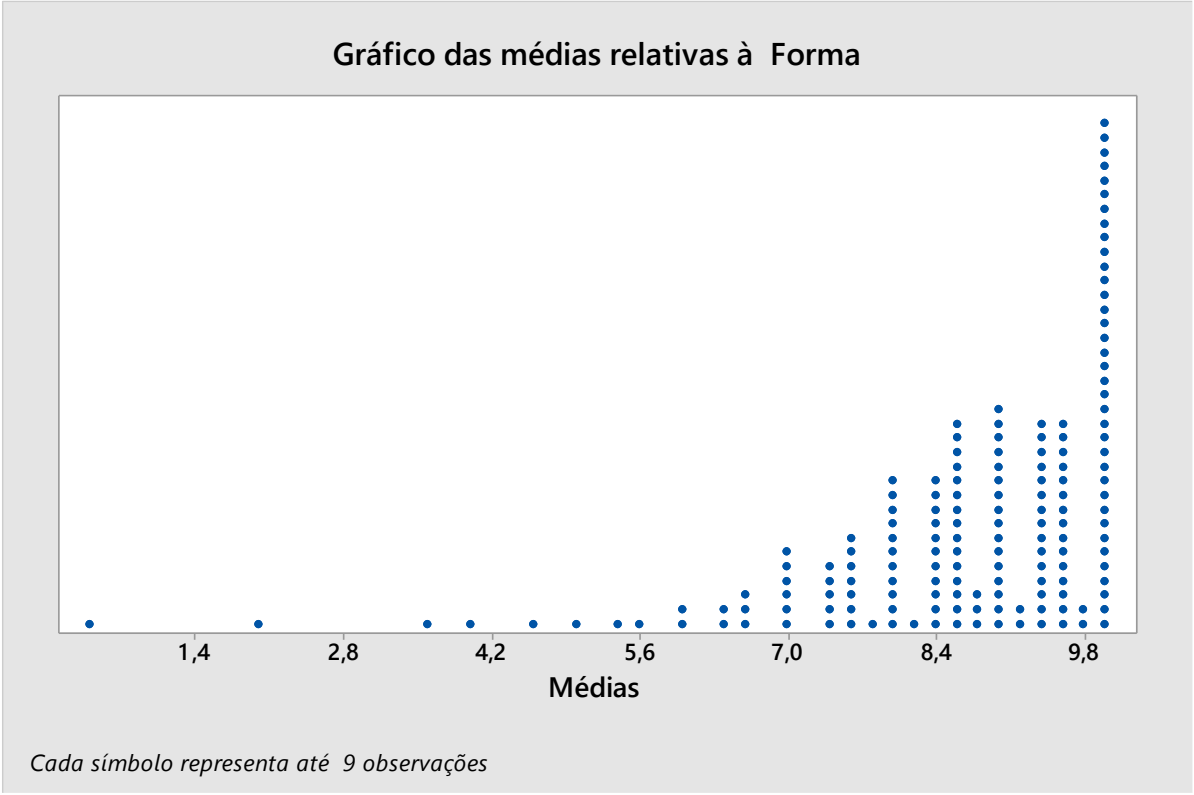

Gráfico 3

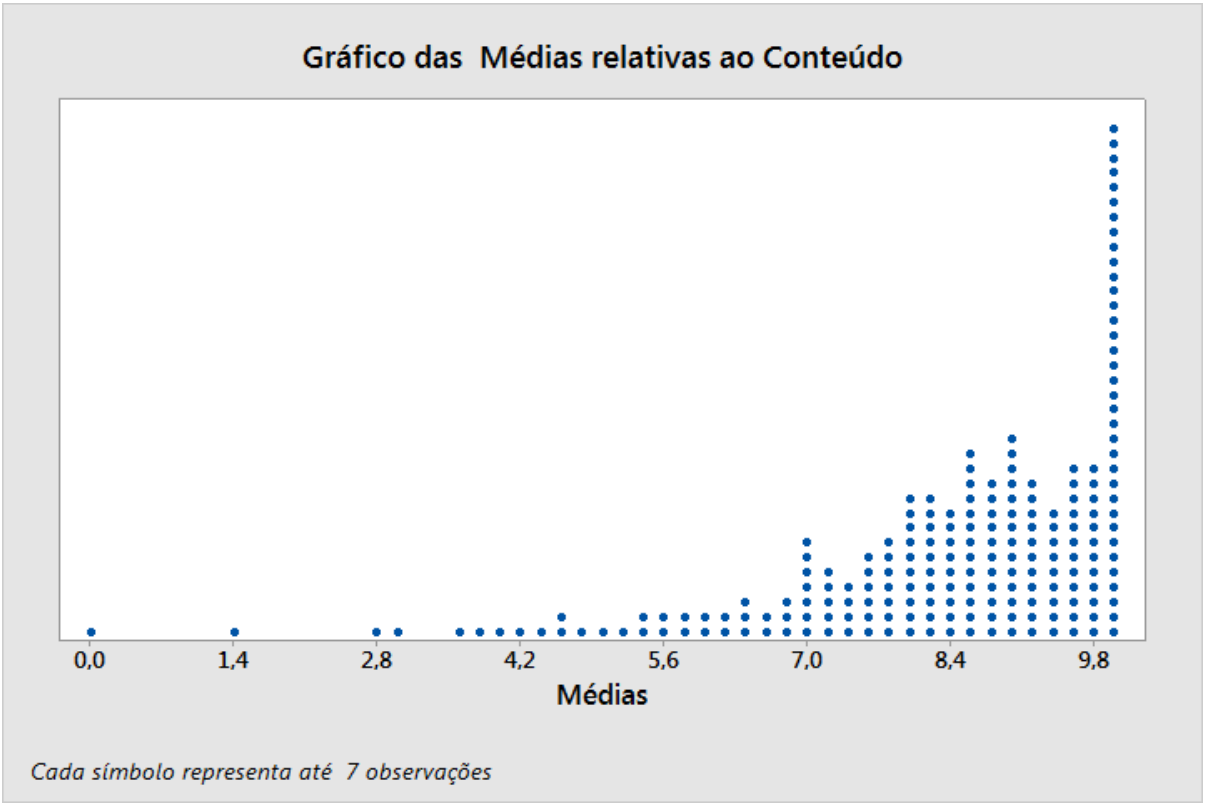

Gráfico 4

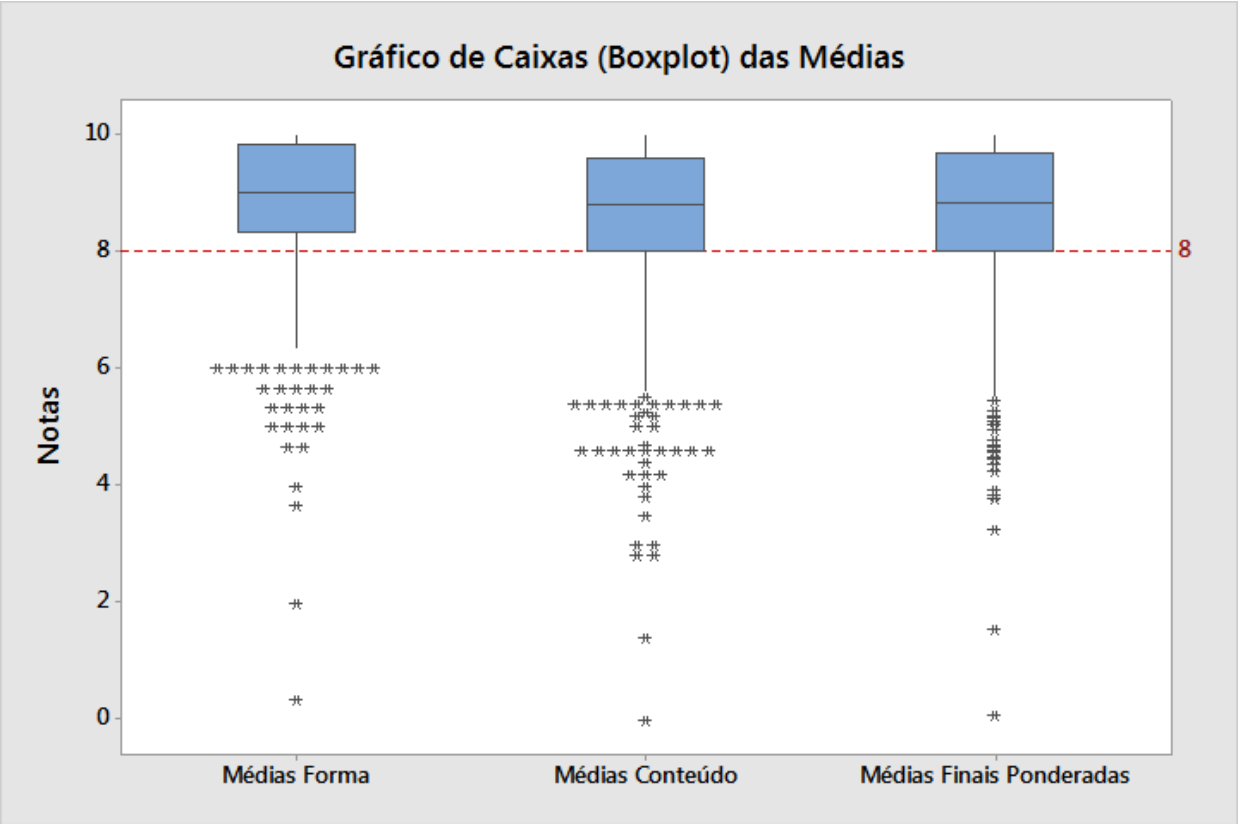

Gráfico 5

<u>Outras informações</u>:

- Cerca de 75% dos pôsteres forneceram a informação de que a pesquisa estava concluída. Através das notas podemos concluir que houve um nível de apresentação de boa qualidade. As notas que apresentaram maior variabilidade se referem ao quesito Referências Bibliográficas. Aproximadamente 120 pôsteres ou não apresentaram nenhuma referência ou tiveram nota inferior a 5 nesse quesito. Convém continuar a enfatizar nas normas dos próximos anos a necessidade de colocar as referência(s) bibliográfica(s) essencial(is), bem como relatar às agências financiadoras que incentivem seus alunos a incluírem essa informação nos pôsteres apresentados nas Jornadas de Iniciação Científica.

- Somente 17% dos pôsteres avaliados informaram que necessitavam cumprir exigências legais e metade deles não apresentou essa informação no pôster.

- Alguns comentários destacados das fichas de avaliação

Destaque dos pontos positivos

- *Encantamento com o evento e com a sessão de pôster.*
- *Muito interessante a diversidade de áreas expostas.*
- *Sessão foi bem organizada por área facilitando a leitura dos trabalhos.*
- *Experiência interessante porque permite o intercâmbio de pesquisas e conhecimento.*
- *Notável a diversidade dos trabalhos na área de Humanas.*
- *Boa qualidade da estrutura e do espaço.*
- *Importante a presença do avaliador, tempo e exposição, coleta de assinatura, normas.*
- *Boa experiência e importante a diversidade de conhecimentos.*
- *Entusiasmo em ver a diversidade de assuntos e pesquisas reunidas em um único evento.*

Destaque de pontos negativos/sugestões:

- *Melhor seria se houvesse cadeiras e água no local.*
- *Maior espaçamento entre os painéis.*
- *Espaço apertado e faltaram lixeiras.*
- *O modelo oferecido não tinha referências bibliográficas.*
- *O local da sessão está longe.*
- *Poucos estudantes negros participando do evento.*
- *O espaço para apresentar o pôster é pequeno, pois o apresentador fica na frente.*
- *Pouca visitação: a sessão estava vazia na sexta-feira.*

A organização geral da atividade foi levada a efeito por Léa Oliveira da SBPC, que vem cuidando das apresentações de pôsteres ao longo dos anos. O corpo de avaliadores foi composto por professores da UFSB e região (UESC, UFBA, UFOB, UNEB, COREN, IFBA, FAMAM, Instituto Anísio Teixeira...), Secretários Regionais e Conselheiros da SBPC, Professores de Minicursos e dois congressistas frequentes que foram voluntários (um do Maranhão e outro do Tocantins).

Resumindo, pela boa avaliação recebida em sua grande maioria pelos avaliadores, podemos concluir que a Sessão Pôster foi de boa qualidade, e que foi apresentada com entusiasmo pelos autores. Os pontos positivos & negativos foram destacados pelos autores, e auxiliam para sinalizar manutenção e/ou necessidade de mudança de alguns quesitos.

Este documento será anexado à pasta de avaliação dos minicursos apresentados nesta mesma reunião (68ª. R. A. da SBPC), avaliação esta feita regularmente há mais de 10 anos, durante as reuniões anuais (e, eventualmente, em algumas regionais).

Lisbeth Cordani (ex-conselheira da SBPC) dezembro de 2016