

A SBPC tem como uma das atividades regulares de suas reuniões anuais a apresentação de pôsteres em praticamente todas as áreas do conhecimento, apresentados por pesquisadores, professores e estudantes de diversas instituições de ensino e pesquisa do país, distribuídos durante os dias de duração da reunião.

No ano de 2018, foram programados 750 pôsteres, sendo 285 da Jornada de Iniciação Científica (JNIC), 449 trabalhos submetidos pelos autores, 06 laureados do 15º Prêmio Destaque na Iniciação Científica e Tecnológica do CNPq e 10 premiados da 3ª Feira de Conhecimentos da Rede Municipal de Ensino do Recife, da SEMED-PE.

Um total de 713 pôsteres (95% dos programados) foram de fato apresentados, dos quais 696 (98%) foram avaliados. A abstenção de 5% foi menor do que a verificada na Reunião Anual de 2017. À exceção do Rio Grande do Norte, os demais estados da federação, (incluindo o DF), foram representados, conforme pode ser visto no Gráfico 1. O Gráfico 2 apresenta a distribuição dos pôsteres apresentados, pelas grandes áreas de concentração.

Neste evento, os trabalhos da JNIC foram previamente analisados pelas respectivas instituições participantes ou pela SBPC. As instituições que solicitaram avaliação pela SBPC foram: PUC SP, UFG, UFMG, UFRGS, UFS, UFSJ, UFTM, UnB, UNICAMP, UNICID, UNIFACS, UNIP, UNISO, UNIT, UPM e USP.

Gráfico 1

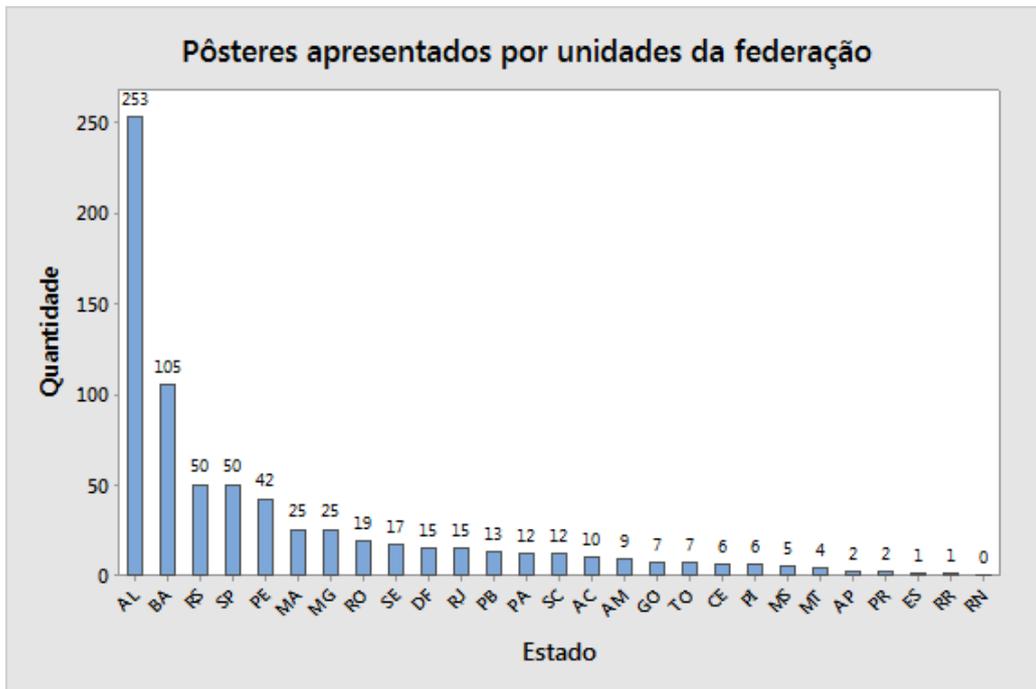
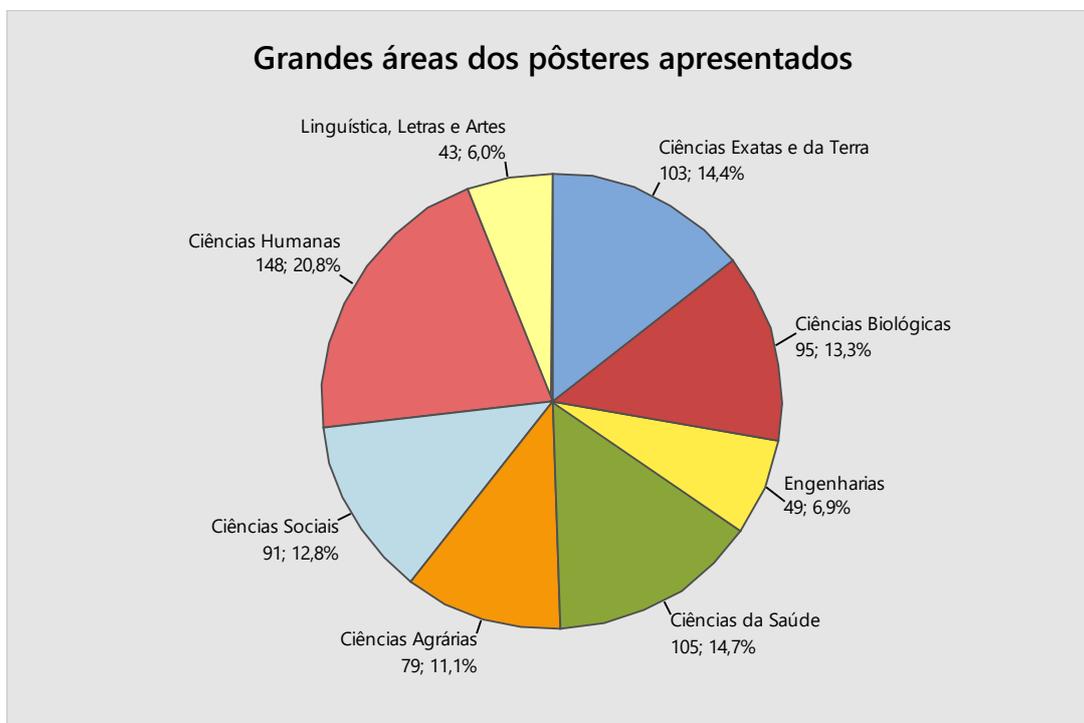


Gráfico 2



A ficha de avaliação seguiu o formato:



Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência

70ª Reunião Anual da SBPC - Maceió/AL - UFMG - 22 a 28 de julho de 2018
 Avaliação de Pôsteres - CIC/UFAL - das 13h00 às 15h00

Data do pôster:	
Nº do pôster:	
Área:	
Título:	
Autor responsável	
Instituição	
Agência financiadora:	

Em cada item abaixo dar uma nota de 0 a 10:

	1 - Apresentação: estética/organização/ilustração	<u>FORMA (25 %)</u>
	2 - Título: adequado/informativo/criativo & identificação adequada dos autores	
	3 - Clareza do texto escrito	
	4 - Relevância da pergunta e/ou tema	<u>CONTEÚDO (75%)</u>
	5 - Objetivo(s) claro(s)	
	6 - Conteúdo bem desenvolvido no trabalho	
	7 - Resultados consistentes	
	8 - Referências bibliográficas adequadas	

Solicitar ao autor que comente sua impressão sobre a Sessão de Pôsteres:

.....

Nome completo e legível do(a) avaliador(a):

.....

A partir da tabulação dos resultados foi possível calcular as estatísticas da Tabela 1, questão por questão. A Tabela 2 apresenta as estatísticas globais, utilizando as médias obtidas em cada pôster, calculadas primeiro separadas em **Forma** e **Conteúdo** e depois através das médias ponderadas, (25% para **Forma** e 75% para **Conteúdo**), segundo os pesos estipulados.

Tabela 1 - Estatísticas das questões da Ficha de Avaliação

Questão	Média	Mediana	Desvio Padrão
1	9,1	9,0	1,0
2	9,2	9,0	1,0
3	9,0	9,0	1,1
4	9,2	9,0	1,0
5	9,0	9,0	1,1
6	9,0	9,0	1,0
7	8,9	9,0	1,1
8	9,0	9,0	1,2

Tabela 2 - Médias dos pôsteres individuais

Item	Média	Mediana	Desvio Padrão
Forma	9,1	9,3	0,9
Conteúdo	9,0	9,2	0,9
Média Final Ponderada	9,0	9,2	0,9

Através das estatísticas apresentadas tanto na Tabela 1 como na Tabela 2, podemos notar que os pôsteres em média (e em mediana) foram muito bem avaliados. O Gráfico 3 e o Gráfico 4 mostram, respectivamente, as médias de forma e de conteúdo de cada pôster, clarificando a grande porcentagem de notas altas nas avaliações, possibilitando ver a distribuição das médias, computadas ao longo dos quesitos.

Gráfico 3

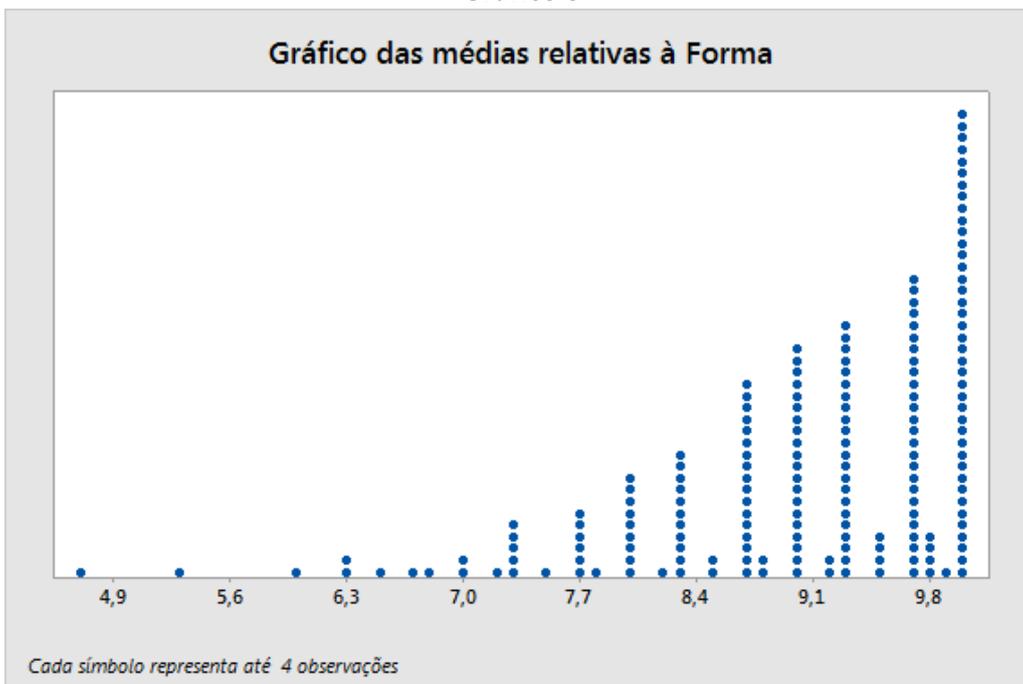
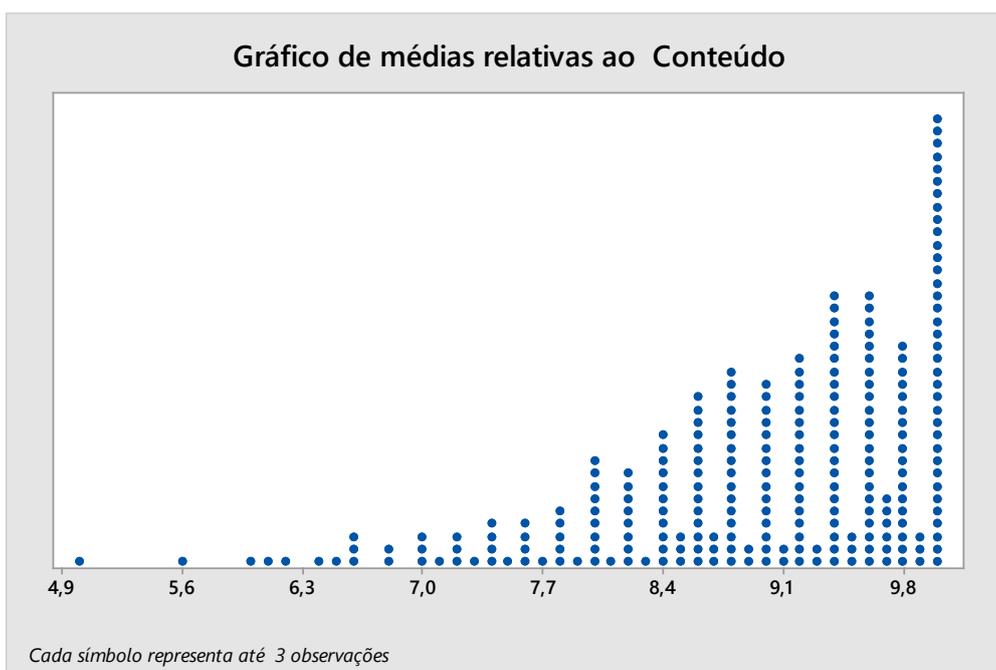
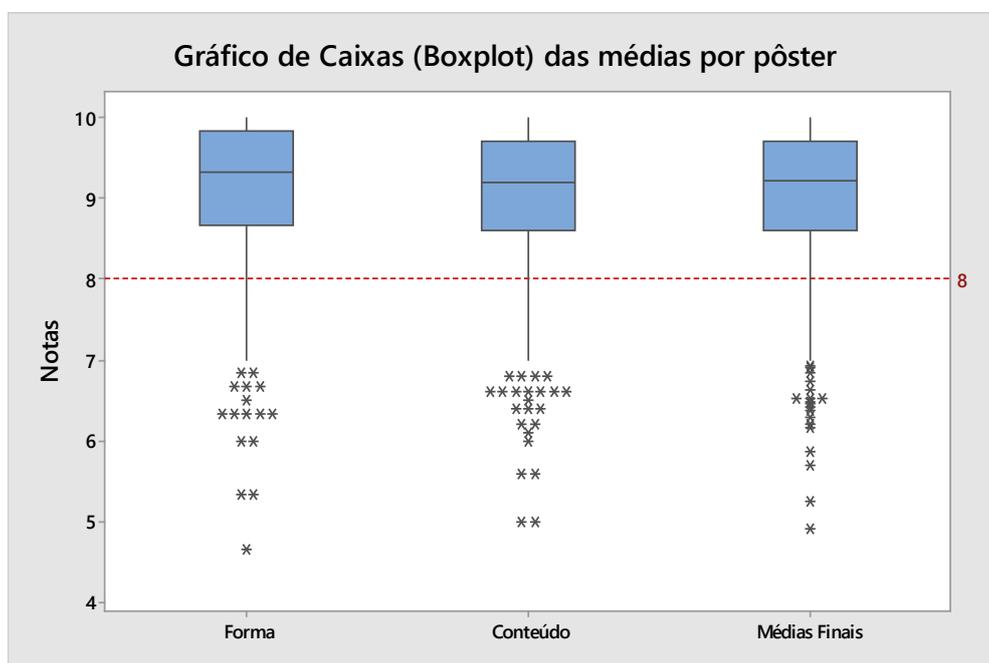


Gráfico 4



O mesmo pode ser constatado também a partir do gráfico de caixas (*boxplot*) construído para as médias de Forma, Conteúdo e Final (Gráfico 5), considerando as respostas para cada quesito, que usa caixas para representar os dados. Neste tipo de gráfico, o traço horizontal dentro da caixa representa a mediana (valor que divide os dados ordenados em duas partes de igual tamanho) – como visto na Tabela 2 esse valor foi em torno de 9 em todos os casos. O final inferior da caixa corresponde ao 1º quartil (valor que deixa 75% das observações iguais ou acima dele) e pode ser observado, tanto para Forma quanto para Conteúdo, bem como para média final ponderada, que bem mais do que 75% dos pôsteres têm notas iguais ou superiores a 8. No caso das Médias Finais, por exemplo, a porcentagem foi de 88%. Os valores discrepantes (*) também foram incluídos no gráfico de caixas, mostrando que foi pequeno o grupo de pôsteres que apresentaram problemas detectados nas avaliações.

Gráfico 5



Alguns comentários destacados das fichas de avaliação:

Destaque dos pontos positivos

- Evento muito organizado, rico e plural. Incentiva as pessoas a produzirem mais.
- Elogiaram a organização com o envio dos comunicados importantes (via e-mail) antes do evento.
- Evento com temas diversificados.
- Ótima oportunidade de interação entre as áreas e profissionais de outros estados (professores, autores, cientistas...).

Destaque de pontos negativos

- Ambiente não climatizado.
- O espaço entre os pôsteres estava pequeno. Não era possível a apresentação simultânea de dois autores de pôsteres diferentes lado a lado.
- O show (SBPC Cultural) ao lado atrapalhou a apresentação.
- A sessão poderia ser mais integrada/próxima ao evento como um todo, pois ficou distante do acesso ao público.

Premiação de pôsteres:

Dando continuidade à premiação iniciada em 2018, foram outorgadas distinções (com um certificado *online*) aos melhores trabalhos submetidos à avaliação da SBPC para apresentação na Sessão de Pôsteres desta 70ª Reunião Anual. A distribuição dos laureados por grande área encontra-se na Tabela 3 e a lista de premiados encontra-se disponível em

<http://ra.sbpcnet.org.br/maceio/wp-content/uploads/2018/08/Premio70raSBPC100818.pdf>

Tabela 3 - Laureados por grande área

Grande Área	PRÊMIO	MENÇÃO HONROSA
1. Ciências Exatas e da Terra	3	17
2. Ciências Biológicas	4	17
3. Engenharias	0	12
4. Ciências da Saúde	7	7
5. Ciências Agrárias	1	11
6. Ciências Sociais Aplicadas	8	19
7. Ciências Humanas	3	32
8. Linguística, Letras e Artes	3	10
Total	29	125

Outras informações:

Através das notas podemos concluir que houve um nível muito bom de apresentação dos trabalhos. As notas que apresentaram maior variabilidade se referem ao quesito Referências Bibliográficas. Houve 18 pôsteres que tiveram nota inferior a 7 nesse quesito. É saudável continuar ainda a enfatizar, nas normas dos próximos anos, a necessidade de colocar as referências bibliográficas essenciais, bem como relatar às agências financiadoras que incentivem seus alunos a incluírem essa informação nos pôsteres apresentados nas Jornadas de Iniciação Científica.

A organização geral da atividade foi levada a efeito por Léa Oliveira da SBPC, que vem cuidando das apresentações de pôsteres ao longo dos anos. O corpo de avaliadores foi composto por 170 professores da UFAL e de instituições parceiras, e três voluntários: os Secretários Regionais da SBPC de Pernambuco e da Bahia e uma congressista de Porto Alegre (professora Márcia Cançado, sócia e colaboradora frequente da SBPC).

Resumindo, pela boa avaliação recebida em sua grande maioria pelos avaliadores, podemos concluir que a Sessão Pôster foi de boa qualidade, e que foi apresentada com entusiasmo pelos autores. Os pontos positivos & negativos foram destacados e auxiliam para sinalizar manutenção e/ou necessidade de mudança de alguns quesitos.

Este documento será anexado à pasta de avaliação dos minicursos apresentados nesta mesma reunião (70ª RA da SBPC), avaliação esta feita regularmente, durante as reuniões anuais (e, eventualmente, em algumas regionais).

Lisbeth K. Cordani (sócia da SBPC), outubro de 2018.