

A SBPC tem como uma das atividades regulares de suas reuniões anuais a apresentação de pôsteres praticamente de todas as áreas do conhecimento e de Universidades e Escolas Técnicas de todos os estados da federação. Parte desses pôsteres foi proveniente das Jornadas de Iniciação Científica (JNIC) das Unidades de Ensino, e neste ano houve a participação de 17 estados. Por sugestão do então secretário geral, prof. Aldo Malavasi, foi elaborada a seguinte ficha de avaliação, através de sugestões de membros do Conselho e das Secretarias Regionais da SBPC:

FICHA DE AVALIAÇÃO

FORMA (25%)

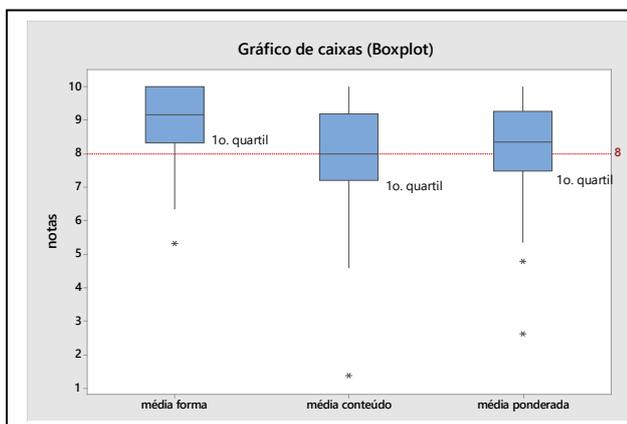
1 – Apresentação: estética/organização/ilustração
2 – Título: adequado/informativo/criativo & identificação adequada dos autores
3 – Clareza do texto escrito

CONTEÚDO (75%)

4 – Relevância da pergunta e/ou tema
5 – Objetivo(s) claro(s)
6 – Conteúdo bem desenvolvido no trabalho
7 – Resultados consistentes
8 – Referências bibliográficas adequadas

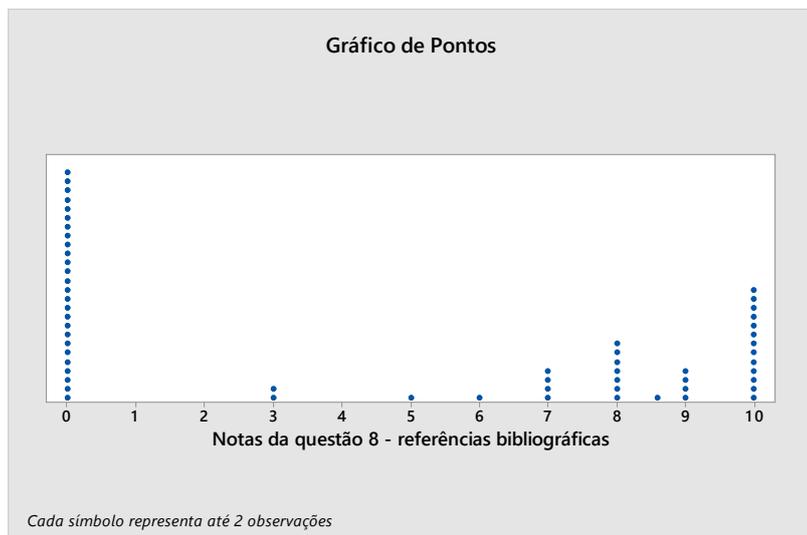
Foram realmente apresentados na sessão JNIC 291 pôsteres, tendo sido verificada uma abstenção de 24%. Dentre os apresentados foram avaliados 116 pôsteres (cerca de 40%) de diversas áreas em diferentes dias durante a reunião. Esta avaliação foi efetuada com a colaboração de diversos conselheiros e secretários regionais e os resultados (arredondados) encontram-se a seguir:

Questão	Média	Mediana	Desvio Padrão
1	9,0	9,0	1,2
2	9,1	9,5	1,2
3	8,9	9,0	1,3
4	9,1	10,0	1,1
5	8,9	9,5	1,5
6	8,7	9,0	1,6
7	8,7	9,0	1,7
8	4,7	6,5	4,4
Forma	9,0	9,2	1,0
Conteúdo	8,0	8,0	1,5
Média Ponderada	8,2	8,4	1,3



O gráfico acima usa caixas para representar os dados, sendo que o traço horizontal dentro da caixa representa a mediana (valor que divide os dados ordenados em duas partes de igual tamanho – conferir com a tabela ao lado). Está representado também, para observação, o valor do 1º. Quartil (valor que delimita os menores 25% dos dados restantes).

Através da tabela da esquerda na página anterior podemos notar que as questões foram bem avaliadas com exceção da questão 8: boa parte dos trabalhos (~44%) não apresentou referências bibliográficas. Os estudantes mencionavam que não era obrigatório colocar referências na apresentação em jornadas de IC de sua instituição e/ou não havia espaço no pôster. O gráfico de pontos abaixo com todas as notas deste quesito mostra bem o comportamento da questão:



Dos pôsteres avaliados, 24 deles (21%) apresentaram média global superior a 9,5 e 50% deles apresentaram média igual ou superior a 8,4, no geral. Ainda, 17 deles (15%) apresentaram média global inferior a 7. Com relação à abstenção relatada no início (que corresponde a 91 trabalhos não apresentados), observamos que 65% deles pertenciam a 3 instituições a saber: UNEB(BA), SENAI (PE), Mackenzie (SP). Ainda foi verificado que 78% dos alunos entrevistados informaram que sua pesquisa está terminada e, segundo os relatos dos alunos, praticamente 70% das pesquisas foram financiadas pelo CNPq.

Dentre os comentários podemos destacar:

- Importante a troca de ideias que a apresentação propicia
- Interessante o relacionamento entre apresentadores e visitantes
- Satisfação e entusiasmo com a experiência de participar da RA
- Importante o cruzamento de informações
- Muito bom o diálogo entre pessoas e entre as diversas áreas
- Boa a oportunidade de participar com colegas de outras universidades
- Boa a oportunidade de discussão colegas da sua própria área
- Local adequado embora muitos tenham reclamado do Sol direto no final da tarde

Convém colocar nas normas dos próximos anos a obrigatoriedade de colocar referência(s) bibliográfica(s) essencial(is), bem como relatar às agências financiadoras que incentivem seus alunos a incluírem essa informação nos pôsteres apresentados nas Jornadas de Iniciação Científica.

Este documento será anexado à avaliação dos minicursos apresentados nesta mesma reunião (66ª. R. A. da SBPC), avaliação esta que fazemos regularmente há cerca de 10 anos, durante as reuniões anuais (e, eventualmente, em algumas regionais).